

**UCHWAŁA NR 229/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury:

- Pani sędzi Anety Łazarskiej,
- Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:

- Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy,
- Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz,
- Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego,
- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau,
- Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi,
- Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
- Pani sędzi Anny Janas,
- Pani sędzi Doroty Kalaty,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
- Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz,

- Pana sędziego Emila Lewandowskiego,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej,
- Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej,
- Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego,
- Pani sędzi Anny Marty Wasilewskiej,
- Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Jarosława Zarębskiego.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Beaty Dzierżko,
- Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej,
- Pani sędzi Aleksandry Magdaleny Westry.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212, swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani sędzia Beata Dzierżko, Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło, Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska oraz Pani sędzia Aleksandra Magdalena Westra cofnęły swoje zgłoszenia, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani sędzi Anety Łazarskiej oraz Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach o posiadanym przez kandydatów doświadczeniu zawodowym, wynikach orzeczniczych, a także opiniach Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

**Pani sędzia Aneta Łazarska** ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. W 2012 r. ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła przede wszystkim pracując jako asesor sądowy i sędzia w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie oraz I i II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy- Woli w Warszawie, a także sędzia tego Sądu. W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. kandydatka przebywała na delegacji w Sądzie Najwyższym, gdzie wykonywała obowiązki asystenta sędziego. Od 1 stycznia 2012 r. do chwili obecnej jest sędzią w XV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną oraz zdecydowaną rekomendację byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Stanisława Dąbrowskiego, z którym współpracowała w okresie delegacji do Sądu Najwyższego. Pani Sędzia osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, a ponadto utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Prowadzi także działalność publikacyjną.

**Pani sędzia Magdalena Teresa Nałęcz** ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. W 2009 r. ukończyła organizowane przez Szkołę Główną Handlową studia podyplomowe w zakresie ekonomii finansów i zarządzania w prawie upadłościowym. W 2012 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Kandydatka posiada duże doświadczenie orzecznicze, które zdobyła pracując jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Gdańsku i Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku oraz sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie (X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych). W okresie od 20 października 2012 r. do

19 kwietnia 2013 r. orzekała również w wymiarze jednej sesji w miesiącu na delegacji w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej sędzia wizytator wystawił kandydatce ocenę wyróżniającą plus. Pani Sędzia utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa oraz sporządza terminowo uzasadnienia wyroków.

Ponadto Zespół podkreślił, że każda z rekomendowanych kandydatek otrzymała jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaty Pani sędzi Anety Łazarskiej oraz Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani sędzia Aneta Łazarska urodziła się 22 czerwca 1977 r. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 1 listopada do 31 grudnia 2005 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Od 1 stycznia 2006 r. do 14 kwietnia 2009 r. była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie wykonywała kolejno czynności orzecznicze w I i II Wydziale Cywilnym. Od 15 kwietnia 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. pełniła urząd sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, z tym że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. przebywała na delegacji w Sądzie Najwyższym, gdzie wykonywała czynności asystenta sędziego. Od 1 stycznia 2012 r. do chwili obecnej kandydatka jest sędzią w XV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Kandydatka wykonywała również czynności orzecznicze na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2012 r. ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, zarówno w ilości spraw zakończonych na rozprawie, jak również poddanych kontroli instancyjnej. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego, orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny. Posiada także doświadczenie związane z rozpoznawaniem spraw o różnej tematyce, często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo oraz zgodnie z dyspozycją art. 328 § 2 k.p.c. Zawierają one wyczerpującą analizę stanu faktycznego i prawnego, a ponadto pisane są zwięzłym i zrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy językiem. Pani Sędzia jest osobą kulturalną, opanowaną, odpowiedzialną, lubianą przez współpracowników i przełożonych oraz bardzo zaangażowaną w pracę, co dodatkowo przemawia za Jej kandydaturą.

Pani Sędzia została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, co potwierdzają załączone do akt sprawy opinie służbowe. Na szczególną uwagę zasługuje opinia sporządzona przez byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Stanisława Dąbrowskiego, z którym kandydatka współpracowała jako sędzia delegowany do pełnienia obowiązków asystenta sędziego Sądu Najwyższego. Z opinii tej wynika, że Pani sędzia Aneta Łazarska wykazuje wzorową postawę w służbie sędziowskiej i jest lepszym niż tylko bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Posiada rzadką zdolność celnego ujmowania zagadnień praktycznych w powiązaniu z rozważaniami teoretycznymi. Jest autorem lub współautorem licznych artykułów oraz dwóch publikacji książkowych o tematyce prawniczej. W okresie delegacji do Sądu Najwyższego wykazała się nie tylko wysokimi kwalifikacjami zawodowymi i rzetelnością w wykonywaniu obowiązków zawodowych, ale również pozytywnymi i pożądanymi na stanowisku sędziowskim cechami osobowościowymi.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie wyróżniająco zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Anety Łazarskiej.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 55 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Magdalena Teresa Nałęcz urodziła się 10 września 1973 r. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 15 maja 2003 r. do 27 czerwca 2007 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Gdańsku, a od 1 lipca 2005 r. w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku. Od 28 czerwca 2007 do 16 września 2008 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Od 17 września 2008 r. do chwili obecnej jest sędzią w X Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowych i Naprawczych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 17 września do 16 grudnia 2008 r. była delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie zajmowała stanowisko głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru nad Aplikacjami Prawniczymi. W 2009 r. ukończyła zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową studia podyplomowe w zakresie ekonomii finansów i zarządzania w prawie upadłościowym, natomiast w 2012 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W okresie od 20 października 2012 r. do 19 kwietnia 2013 r. orzekała również, w wymiarze 1 sesji w miesiącu, na delegacji w XXVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej sędzia wizytator wystawił kandydatce ocenę wyróżniającą plus. Ze sporządzonej oceny wynika, że postępowanie sądowe prowadzi bardzo sprawnie a orzeczenia formułuje czytelnie, prawidłowo i wyczerpująco. Posiada wyróżniającą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich praktycznego zastosowania. Posiada także umiejętność sprawnego łączenia praktycznych zagadnień prawnych z zagadnieniami ekonomii, finansów oraz obrotu gospodarczego. Merytoryczny poziom orzecznictwa kandydatki został uznany za bardzo wysoki, pomimo tego, że w referacie kandydatki znajdują się często sprawy wielotomowe o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo, z zachowaniem wymogów określonych w procedurze cywilnej. Są one wyczerpujące, zwięzłe i pisane językiem zrozumiałym dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. Pani Sędzia jest osobą pracowitą, odpowiedzialną oraz sumienną. Utrzymuje również wysoką stabilność orzecznictwa.

Pani Sędzia jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie wyróżniająco zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 55 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, które zdobyły pracując na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz wykonując – w ramach delegacji - czynności orzecznicze w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obie kandydatki podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. Pani sędzia Aneta Łazarska posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, natomiast Pani sędzia Magdalena Teresa Nałęcz ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych. Obie kandydatki uzyskały wyróżniające oceny kwalifikacyjne, w których zwrócono szczególną uwagę na ich bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, wysoką stabilność orzecznictwa oraz sprawność prowadzonych postępowań sądowych. Ponadto obie kandydatki są bardzo dobrze oceniane przez przełożonych. Na szczególną uwagę zasługuje bardzo pozytywna opinia sporządzona przez byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Stanisława Dąbrowskiego o kandydaturze Pani sędzi Anety Łazarskiej.

W ocenie Rady pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Zarówno Pani sędzia Aneta Łazarska, jak i Pani sędzia Magdalena Teresa Nałęcz ukończyły wyższe studia prawnicze z ocenami bardzo dobrymi, zaś egzamin sędziowski złożyły z ocenami dobrymi.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, przy czym nie był to czynnik różnicujący te kandydaty w stopniu decydującym o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się merytoryczną ocenę pracy kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okoliczność, że kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatur zostały omówione powyżej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani sędzi Anety Łazarskiej oraz Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie

orzecznicze, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre opinie służbowe oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej, Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej, Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego, które zostały przedstawione z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego w ramach uprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych konkursów.

Kandydatury Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy, Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego, Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej, Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej, Pani sędzi Anny Janas, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan, Pani sędzi Anny Józefy Kociołek, Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pana sędziego Emila Lewandowskiego, Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej, Pani sędzi Anny Marty Wasilewskiej oraz Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Jarosława Zarębskiego – w ocenie Rady - nie spełnia kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

**8.** Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Janas nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Kalaty nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Prokuratury Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anety Łazarskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Teresy Naęcz oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Emili Niny Szczurowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Marty Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Jarosława Zarębskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wejskowego Sądu Okręgowego